

**Директору департамента
государственного регулирования
рынка телекоммуникаций
Минцифры России**

Д.А. Туру
123112, г. Москва, Пресненская наб.,
д.10, стр.2

Исх № 1-5-24 от 01.05.2024

Ответ на письмо от 01.04.2024 № П12-246497

От
Ассоциации Телекоммуникационных
Операторов (ОГРН 1197800003961)
в лице директора Леонтьева А.В.
тел. +7 (812) 670 06 97,
email: asto@asto.org.ru

Уважаемый Дмитрий Андреевич!

В ответ на поступившее от Вас предложение для содействия проведения анализа правоприменительной практики “направить обобщенные предложения, подтвержденные конкретными данными и материалами, в Минцифры России по выявленным недостаткам действующего законодательства”, а именно Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (установлены Постановлением Правительства РФ от 22.11.2022 № 2106, далее - Правила) и Методических рекомендаций по установлению цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (утверждены приказом ФАС России от 18.05.2023 № 289/23, далее - Методические рекомендации) сообщаем следующее.

Прежде всего, необходимо отметить, что прошло не так много времени с момента принятия и вступления в силу названных нормативных документов, для развернутых выводов в отношении правоприменительной практики по этим актам. Анализируя решения судов, вступивших в силу в прошлом году и текущем, мы опираемся на споры, которые начались до принятия названных нормативных актов (но происходили после их принятия). Судебные споры, инициированные в 2023 году и позже еще не закончились, зачастую рассмотрение споров происходит в судах первой инстанции. На наш взгляд, было бы крайне продуктивно повторить данный анализ в 2025 году - тогда будет больше материалов (решений судов) для анализа.

В отношении выявленных недостатков действующего законодательства - на наш взгляд можно говорить о трех недостатках или недостаточно полно сформулированных положениях Правил, и отдельно - о недостатках в действиях ФАС России по

выполнению возложенной на него обязанности осуществлять государственный контроль за выполнением требований Правил.

Первый недостаток - нераскрытое в Правилах (в значительном числе пунктов правил) и Методических рекомендациях, возможность оператору при заключении договора соглашаться или нет на включение части групп расходов в тариф, закрепленная в пункте 39 Правил.

Второй недостаток - недостаточно развернуто раскрытые в Правилах, положения о том, как, какими документами собственнику надлежит подтверждать “экономически обоснованные расходы” (пункт 39 Правил), в совокупности с неоднозначно прописанным статусом Методических рекомендаций как документа который лишь “следует учитывать” при определении тарифа (пункт 39 Правил).

Третий недостаток - крайне общо сформулированные положения пунктов 10, 13, 40 Правил в отношении информации обязательной к раскрытию собственником инфраструктуры по запросу оператора, а именно что есть “порядок формирования цены (тарифа) на предоставление доступа к инфраструктуре”.

Судебные споры а также соотношение судебных споров и решений УФАС и ФАС показывают, что по названным моментам Правила носят неопределенный характер, допускают неоднозначные толкования и как следствие злоупотребления со стороны собственников инфраструктуры и неготовность применять к собственникам меры воздействия со стороны ФАС.

I.

В конце 2023 года ряд операторов обратились в Верховный Суд РФ с иском о признании части положений пункта 39 Правил недействующим как не соответствующим федеральным законам и в связи с этим не подлежащим применению.

Операторы - заявители в своем исковом заявлении исходили из того, что по общему содержанию Правил, оператор не может влиять на то, какие расходы владелец инфраструктуры вправе включать в цену услуги доступа к инфраструктуре (среди истцов были операторы - члены АСТО, АСТО участвовало в написании искового обращения). Ответы ФАС России на запросы операторов по данному моменту (когда монополист вправе включать те или иные типы расходов в тариф) содержали именно такую позицию, что собственник определяет, какие расходы он включает в тариф, оператор может лишь согласиться и заключить договор или не заключать договор.

Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении иска операторов. При этом, основа для отказа - в том, что базовое предположение заявителей (что они не могут влиять на расходы включаемые в тариф) ошибочно, что положения пункта 39 Правил, “содержат перечень возможных расходов ... не устанавливая при этом императивные требования к условиям договора ... не лишают операторов связи возможности определить условия размещения сетей электросвязи в порядке, предусмотренном гражданским законодательством” (стр 8 Решения ВС РФ по делу № АКПИ23-1000, Приложение 1).

При этом в отношении одной группы расходов, названных в пункте 39 Правил - расходов на перенос сетей связи вследствие реконструкции, капитального ремонта объектов инфраструктуры Верховный Суд РФ также уточнил, что владелец инфраструктуры вправе включать их в тариф “в случае, если такие работы по договору входят в перечень их обязанностей и обусловлены необходимостью предоставления доступа к инфраструктуре” (стр 9 Решения ВС РФ по делу № АКПИ23-1000), и одновременно, что оператор связи вправе в отношении данных работ реализовать положения о получении возмещения расходов на перенос линий связи согласно положению статьи 7 федерального закона “О связи” (стр 9 Решения ВС РФ по делу № АКПИ23-1000).

Названная трактовка положений пункта 39 Правил логически ведет к тому, что “Правила не содержат положений, обязывающих учитывать все упомянутые расходы владельцев инфраструктуры в каждом договоре о предоставлении доступа к инфраструктуре” (стр 8 Решения ВС РФ по делу № АКПИ23-1000).

Важно отметить, что те положения пункта 39 Правил, которым была дана оценка Верховным Судом РФ - появились в условно “второй редакции” Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи. В тексте Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных Постановлением правительства РФ от 29.11.2014 № 1284 и отмененных Постановлением Правительства РФ от 22.11.2022 № 2106 (утвердило действующие Правила) не было “открытого” перечисления типов расходов, которые собственник вправе включать в тариф, была норма позволяющая включать в тариф лишь расходы на выполнение перечисленных в Правилах основных обязанностей собственника, то есть было императивное определение порядка ценообразования.

Императивное определение порядка ценообразования тарифов на доступ к инфраструктуре находится в гармоничной связи с иными положениями Правил. Пункт 8 Правил диктует, что условия оказания услуги доступа к объектам инфраструктуры должны быть едины для всех пользователей услуги, Пункт 38 - что тарифы на оказание услуги для аналогичных объектов инфраструктуры устанавливаются одинаковыми для всех пользователей, Пункт 10 - что условия оказания и тарифы услуги доступа к инфраструктуре подлежат публикации на официальном сайте Пункт 23 - что собственник направляет оператору оферту, которая должна соответствовать опубликованной на официальном сайте условиям и тарифу, а оператор может либо принять, либо отклонить оферту в указанный срок.

Открытый список расходов, который владелец инфраструктуры включает в тариф оставляет много вопросов в отношении того, как должны соблюдаться положения Правил по порядку заключения договора, публичности и равенства условий договора для всех операторов.

Опрос, проведенный АСТО среди операторов, показал, что до 2022 года договора на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, заключаемые многими дочерними компаниями ПАО «Россети» не содержали тех дополнительных обязанностей и расходов, которые перечислены в пункте 39 Правил (поскольку прошлая редакция Правил не позволяла их включать), только договора заключенные с 2021 - 2023 года (в разных регионах по-разному) содержат включение дополнительных обязанностей собственника инфраструктуры. При этом публикуемыми и применяемым тарифами являются тарифы с включенными дополнительными расходами - поскольку основные положения Правил вводят требования для действующего набора обязанностей собственника.

Иными словами, в настоящий момент в отношении многих операторов реализуется нарушение основных принципов гражданского законодательства (должны платить за услуги, которых не получают по договору) при формальном соблюдении текста требований Правил.

Решения по судебным и антимонопольным спорам, где судами и ФАС давалась оценка тарифов, в том числе с исключением отдельных расходов, демонстрируют что названные противоречия Правил создают нарушения принципа равенства условий доступа к инфраструктуре и нарушение принципа оплаты работ по договору.

Так, по итогам судебного спора по делу № А82-15189/2020 (ООО «Фотон» против ПАО «Россети Центр», Приложение 2), вступившего в силу в октябре 2023 года, судом, на основании судебной экспертизы, был определен следующий размер тарифов на предоставление доступа к инфраструктуре 2,08-20,45 руб за опору в мес, с НДС (по разным типам опор). Указанный тарифы были определены для договора в котором обязанность по переносу сетей связи при проведении работ по реконструкции объектов инфраструктуры возлагаются на оператора. Таким - без определения, что расходы на перенос сетей связи несет владелец инфраструктуры - был договор между ООО «Фотон» и ПАО «Россети Центр» к моменту начала спора о цене.

В рамках названного спора суд снизил для ООО «Фотон» в 20-40 раз официальные тарифы ПАО «Россети Центр», рассчитанные с учетом того, что ответственность за названные работы возложены на владельца инфраструктуры, что позволяет включать расходы на работы в тариф (от 73 до 400 руб за опору в мес, с НДС по разным типам опор).

Уточним, что за два года до решения по делу № А82-15189/2020 определившего для ООО «Фотон» названные тарифы, ФАС России проводил анализ расходов ПАО «Россети Центр» в рамках антимонопольного дела № 11/01/10-45/2020, и в рамках рассмотрения дела основываясь на неполных данных о расходах определил средний максимальный тариф услуги предоставления доступа к инфраструктуре в 40 рублей за опору в мес, с НДС (что отражено в тексте решения по делу). Позже - в 2022 году ФАС России признал соответствующим Правилам тарифы в 74-400 руб за опору в мес, с НДС, по разным типам опор, поскольку они были рассчитаны с условием включения

дополнительных обязанностей и расходов (на перенос линий связи при капитальном ремонте и модернизации объектов инфраструктуры).

В итоге в отношении тарифов на доступ к инфраструктуре для размещения сетей связи на опорах ПАО «Россети Центр» сложилась парадоксальная ситуация, в первую очередь для операторов заключивших договора на доступ к инфраструктуре до 2021 года.

Единственная полная экспертиза, которая имела в своем распоряжении данные бухгалтерского учета о расходах, понесенных для организации услуги, определила тарифы в 2,08-20,45 руб за опору в мес, анализ ФАС на основании неполных данных о расходах, понесенных ПАО «Россети Центр» определил тарифы на уровне менее 40 руб за опору в мес, но действующие тарифы, которые платят операторы, поскольку ФАС официально признал их соответствующим требованиям Правил, составляет от 73 до 400 руб за опору в мес.

Несмотря на то, что ООО «Фотон» обращался в антимонопольный орган с требованием побудить ПАО «Россети Центр» опубликовать признанные судом тарифы и распространить их на операторов, у которых согласно договору обязанность по переносу сетей связи при модернизации и капитальном ремонте объектов инфраструктуры возложена на оператора, и открыть возможность операторам, готовым реализовать свое право на исключение части расходов (и иметь тарифы аналогичные тем, что были установлены для него), антимонопольный орган никак не отреагировал на обращение - положения Правил никак не обязывают монополиста и публиковать расходы, установленные в рамках спора об изменении условий договора (и перерасчете тарифов), и применять тарифы, установленные судом (информация о запросе в ФАС-со слов представителя ООО «Фотон»).

Похожая на описанную выше ситуацию имеет место быть и в отношении операторов, размещающих линии связи на опорах АО "ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ", Магнитогорск. В рамках судебного спора № А76-30588/2020 по иску ООО "Ситилинк-Магнитогорск" судом на основании данных судебной экспертизы была определен тариф на доступ к инфраструктуре в размере 4,6 руб в мес за опору, с НДС для используемых компанией опор (Приложение 3). Судебная экспертиза проходила с учетом требований Правил на основании данных о расходах на содержание опор.

Официальные тарифы сетевой организации составляли и составляют 165 руб в мес за опору того же типа, то есть согласно решению суда, официальные тарифы выше экономически обоснованных в 36 раз. Они не проверялись ФАС на соответствие требованиям Правил, ФАС не возбуждала антимонопольное дело в отношении данной компании.

В итоге, несмотря на то, что судебная экспертиза на основании положений Правил установила экономически обоснованный тариф в 36 раз ниже, чем используется компанией, для абсолютного большинства пользователей (за исключением заявителя по названному делу) ситуация не изменилась - официальный

тариф остался прежним, поскольку для антимонопольного органа выводы судебной экспертизы не есть основание для признания монополиста нарушающим Правила, не есть основание для выдачи предписания об устранении нарушения.

В настоящий момент судами рассматривается еще ряд дел по своему содержанию близких делу № А82-15189/2020 (ООО «Фотон» против ПАО «Россети Центр») - с исковыми заявлениями об изменении условий договора и исключении из тарифов расходов, которые по договору не будет нести собственник инфраструктуры. Итог названных выше споров, подводит к заключению, что результатом того, что в новых делах будут проводиться экспертизы, которые определяют экономически обоснованный тариф в соответствии с требованиями Правил, будут разные условия использования объектов инфраструктуры, и для большинства тарифы, которые нарушают требования Правил.

II

Дело № А82-15189/2020 (ООО «Фотон» против ПАО «Россети Центр») выявило еще одну проблему Правил - общие требования, что расходы включаемые в тарифы на доступ к инфраструктуре должны быть “экономически обоснованными” зачастую не приводит к тому, что ФАС проводя проверку расходов собственника инфраструктуры использует обобщенные данные, представленные собственником и не проводит правомерность определения этих данных, не анализирует первичные данные о совершенных расходах - книги бухгалтерского учета. В итоге ФАС признает соответствующими требованиям Правил тарифы, существенно превышающие те, которые должны быть установлены согласно требованиям Правил.

И к настоящему моменту это не единичный случай, когда операторы добивались признания в суде, что ФАС утвердило в качестве обоснованных тарифы, которые не соответствуют требованиям Правил, которые не основываются на данных бухгалтерского учета о совершенных расходах.

В рамках дела № А40-87478/2022 по иску ООО «Мультисервис» и ООО «Битрэк» к ФАС России, Арбитражный суд Московского округа признал правоту операторов, заявивших, что у ФАС не было оснований признавать установленные ПАО «Россети Кубань» тарифы как соответствующие Правилам не возбуждать административное дело в отношении сетевой компании из-за невыполнения предписания о приведении тарифов в соответствие Правилам (Приложение 4). ФАС не смогла представить в суд мотивированного подтверждения своего решения, а именно расчета тарифа на базе подтвержденных данных о совершенных расходах владельца инфраструктуры.

То, что тариф ПАО «Россети Кубань» в отношении которого ФАС официально уведомило суды, что он соответствует Правилам, в действительности не основан на данных о реальных расходах компании, на данных бухгалтерского учета,

зафиксировано и в другом судебном споре - по делу № А32-60423/2019 (ООО «Битрэк» против ПАО «Россети Кубань»). В рамках названного спора ПАО «Россети Кубань» не смогли представить в суд расчет тарифов согласно требованиям Правил, ФАС также не представили расчет - и кассационный суд (Арбитражный суд Северо-Кавказского округа) постановил отправить дело на новое рассмотрение и произвести судебную экспертизу согласно положениям Правил (Приложение 5).

В решении Арбитражный суда Северо-Кавказского округа по делу № А32-60423/2019 (ООО «Битрэк» против ПАО «Россети Кубань») максимально емко и четко сформулированы требования к анализу тарифов, которые согласно положениям Правил (их духу) должны выполняться:

- проверить наличие у компании надлежащего экономического, технологического обоснования тарифа (экономически обоснованных затрат) с учетом обязанности обслуживать опоры при осуществлении основной деятельности на основе регулируемых тарифов,
- привести доказательства, свидетельствующие о необходимости повторного несения этих затрат в случае размещения ВОЛС;
- установить основания формирования затрат путем их нормирования и распределения (а не затратным методом);
- представить доказательства, подтверждающие фактические затраты компании на обеспечение содержания своего имущества, которые она несет именно по причине размещения на нем подвесов ВОЛС, которые не совпадают с затратами, включенными в тариф по ее основной деятельности.

Основные из названных выше требований к данным (доказательствам) необходимым для установления при проведении анализа тарифообразования доступа к инфраструктуре содержатся и в Методических рекомендациях.

Однако позиция ФАС в отношении необходимости применения требований Методических рекомендаций является неожиданной. В ответах на запросы и при рассмотрении обращений о проведении проверки тарифов на предмет их соответствия требованиям Правил, региональные УФАС и центральный аппарат ФАС акцентирует, что Методические рекомендации не являются документом, обязательным к исполнению и нарушение положений Методических рекомендаций допустимо.

В частности в ответе на запрос АСТО в отношении того, какие тарифы дочерних компаний ПАО «Россети» подтверждены на соответствие Правилам и Методическим рекомендациям, было следующее уточнение (по отзывам операторов часто используемое): «Дополнительно сообщаем, что Рекомендации носят рекомендательный характер и призваны помочь компаниям избежать рисков нарушений антимонопольного законодательства, сделав процесс тарифообразования прозрачным» (Приложение 6).

Названная позиция ФАС - не учитывать более детальные, конкретизированные требования Методических рекомендаций в частности в отношении первичной

документации, подтверждающей совершение расходов, необходимых для предоставления доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, и не включенных в тарифы иных услуг - приводит к тому, что при анализе порядка тарифообразования доступа к инфраструктуре, ФАС принимает в качестве надлежащего доказательства обобщенные данные собственника инфраструктуры и не проверяет на предмет того, не используются ли эти данные (их часть) собственником при расчете тарифов на иные услуги.

Приведенная позиция ФАС - что методические рекомендации не закрепляют каких-либо требований (уточненных) к порядку расчета тарифа на доступ к инфраструктуре - делает неопределенным, неясным то, как должно реализовываться требование Правил пункта 39, вводящее методические рекомендации: “Установление цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи осуществляется с учетом методических рекомендаций по установлению цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утверждаемых Федеральной антимонопольной службой”.

III.

В части обязанности собственника предоставлять максимально полные данные о расходах, которые он несет на организацию доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, наблюдается еще одно условное упущение Правил, недостаточно подробное раскрытие требований, которое приводит к на наш взгляд самому явному и демонстративному расхождению в трактовке Правил судами России и ФАС России.

Пункт 7 Правил закрепляет в качестве основополагающего принципа Правил доступность информации об условиях доступа к инфраструктуре. Пункт 10, 13, и 40 Правил также повторяют право оператора получить полную информацию в том числе и о порядке формирования цены (тарифа) за предоставление доступа к инфраструктуре.

В процитированных выше решениях судов данный принцип явно реализуется в полном объеме. В делах №№ А32-60423/2019 и А40-87478/2022 вопрос предоставления операторам и судам полной информации о расходах, учитываемых при формировании тарифа, - ключевой момент определивший вынесение решений в пользу операторов связи, также и в иных приведенных выше спорах суды требуют предоставления первичных данных в подтверждение расчета и экспертизы тарифа.

К настоящему моменту есть решения судов непосредственно по вопросу обязанности предоставить оператору полные данные о расходах на основании которых рассчитан тариф. Раскрытие информации согласно решению судов есть базовая обязанность собственника инфраструктуры согласно положениям Правил.

В частности, в судебном споре по делу № А40-144877/2022 (ООО «Интронекс сетевые решения» против ПАО «Россети Московский регион») арбитражный суд утвердил, что тарифы в отношении которых собственником не представлено полной

информации об их расчете (включая первичные данные бухгалтерского учета) не могут применяться, собственник в таком случае не вправе требовать платы за доступ к объектам инфраструктуры для размещения сетей связи (Приложение 7). Суды последующих инстанций апелляционной и кассационной и комиссия по экономическим спорам ВС РФ подтвердили законность данных выводов суда.

Позже, из-за того, что собственник инфраструктуры не представлял запрошенные данные, тот же оператор (ООО «Интронекс сетевые решения») обратился в суд с новым иском - об обязании представить данные о совершенных расходах по группам затрат (в соответствии с положениями пункта 39 Правил) и по итогам рассмотрения дела № А40-189470/2023 иск был удовлетворен судом. Суд счел факт непредоставления оператору развернутых данных о затратах грубейшим нарушением требований законодательства и ввел штрафные санкции в отношении собственника инфраструктуры ПАО «Россети Московский регион» (Приложение 8).

Одновременно с этим, к настоящему моменту есть и примеры ровно обратной трактовки названных положений Правил о доступности информации о порядке тарифообразования со стороны УФАС и ФАС России.

В первую очередь - это упомянутые выше примеры, когда ФАС официальными письмами подтверждало правомерность установленных тарифов и при этом отказывало оператору в предоставлении данных о порядке расчета названных тарифов (дела №№ А32-60423/2019 и А40-87478/2022).

Но более ярко названная позиция ФАС отражена в прямых спорах о предоставлении информации о порядке расчета тарифа и в ответах на заявления операторов о возбуждении антимонопольных дел с целью проверки установленных собственниками инфраструктуры тарифов.

В 2023 году ООО «Колтушский Интернет» подал иск против ПАО «Ростелеком» из-за отказа в предоставлении развернутой информации о порядке расчета действующих тарифов на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (просил признать такой отказ нарушением положений Правил). В рамках рассмотрения дела по названному иску - дела № А56-81604/2023 суд запросил позицию ФАС по вопросу - и ФАС не усмотрело в действиях ПАО «Ростелеком» нарушения положений Правил (решения суда первой инстанции пока не опубликовано, АСТО знакомо с материалами дела и готово представить их при необходимости). ФАС России признало соответствующей требованиям Правил ситуацию, когда собственник инфраструктуры в качестве порядка расчета тарифа приводит лишь цитаты из пункта 39 Правил о типах расходов, включаемых в тариф, и ничего более.

Нежелание органов ФАС запрашивать у собственника инфраструктуры для размещения сетей электросвязи информацию о расходах, включаемых в тарифы на доступ к инфраструктуре проявляется и в рассмотрении обращений операторов с заявлениями о возбуждении антимонопольных дел и осуществлении проверок тарифов на предмет соответствия Правилам. В частности УФАС по Ленинградской области отказало в таком заявлении АСТО на том основании что не усмотрело оснований для

возбуждения дела и проведения анализа расчета тарифов, поскольку опубликованная формула расчета тарифа по мнению УФАС соответствовала принципам Правил. Названная формула расчета тарифа на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи содержит лишь указание типов расходов (на техническое обслуживание и ремонт и т.д.) но без указания сумм расходов и без уточнения каким образом рассчитывались дополнительные коэффициенты, учитываемые в формуле.

Названные ответы и отказы УФАС и ФАС в отношении необходимости предоставления и анализа данных расходов, учитываемых в тарифах, повторимся, находятся в прямом и однозначном противоречии с процитированными выше позициями судов, которые закрепляют необходимость анализа первичных данных бухгалтерского учета для совершения каких либо выводов о том, что тарифы соответствуют требованиям Правил.

В заключении, отметим что приведенные выше суды, ответы и отказы ФАС России приводят к заключению, что ФАС заняло позицию против операторов в вопросе раскрытия и подробного анализа информации о расходах, включаемых в тарифы на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи.

В ответ на запрос представить информацию, как операторы могут узнать, какие тарифы на доступ к инфраструктуре являются соответствующим требованиям Правил ФАС отвечает отказом и предлагает ознакомиться с картотекой решений ФАС, где не публикуется информация о признании отдельных тарифов соответствующим Правилам, публикуется лишь информация о результатах рассмотрения антимонопольных дел, которые фиксируют те тарифы, которые не соответствуют правилам (см. Приложение 6). В ответ на запросы операторов и суда ФАС не представляет развернутой информации, на основании каких данных, расчетов, ФАС приняла решение, что предписание об устранении нарушения (установление монопольно высоких цен) исполнено (дела №№ А32-60423/2019 и А40-87478/2022). В ответ на запросы суда представить дать оценку тому, соответствует ли требованиям Правил дать “порядок формирования цены” цитирование положений Правил, где зафиксированы типы расходов, допустимые к включению в тариф, ФАС уклоняется от развернутого ответа подтверждает, что собственник не нарушает требований Правил (дело № А56-81604/2023). В ответ на запрос о проведении анализа тарифах в рамках дела (потому как ранее ФАС ответило, что проверка тарифов возможна только в рамках антимонопольного дела) ФАС дает отказ без какого-либо анализа расходов, включаемых в тариф (Приложение 9).

В сумме названные действия ФАС становятся элементом защиты собственников инфраструктуры в рамках судебных спорах об определении тарифов на доступ к инфраструктуре в соответствии с требованиями Правил.

Если подводить общий итог сказанному выше, то можно выделить, что все три названные недостатки Правил есть сумма общих формулировок и нежелания или неготовности ФАС России в своих решениях трактовать формулировки “духу” Правил

или же комплексной трактовке с учетом всех положений Правил и основных принципов Правил.

Также можно зафиксировать, что решения судов дают необходимые формулировки для уточнения положений Правил. А именно, о том, что следует понимать под реализацией принципа “доступности информации об условиях доступа к инфраструктуре” в частности в вопросе каким должен быть “порядок формирования цены” и как стоит улучшить пункты 10, 13, 40 Правил (вместе или лишь одного). И как следует усилить Пункт 39 Правил и основные положения Методических рекомендаций описывающие то, какие расходы как должны быть проанализированы для выводов о том, что тарифы на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи соответствуют требованиям Правил. Положения судов не дают пока ответа как привести в соответствие разные части Правил вследствие признания ВС РФ, что оператор вправе влиять на условия договора и менять размер тарифа путем отказа от включения в договор отдельных типов расходов, это вопрос представляется наиболее сложным и требующим отдельной проработки.

Приложения:

- 1) Копия решения № АКПИ23-1000
- 2) Копия решения № А82-15189/2020
- 3) Копия решения № А76-30588/2020
- 4) Копия решения № А40-87478/2022
- 5) Копия решения № А32-60423/2019
- 6) Ответ ФАС России на запрос АСТО
- 7) Копия решения № А40-144877/2022
- 8) Копия решения № А40-189470/2023
- 9) Отказ УФАС по Ленинградской области в возбуждении дела



Алексей Леонтьев, директор
Ассоциации Телекоммуникационных
Операторов (АСТО)