

## **Предварительные замечания в отношении мер поддержки операторов связи Санкт-Петербурга от Правительства Санкт-Петербурга**

### **Содержание**

I. Общее состояние рынка связи Санкт-Петербурга, проблемные моменты бизнеса операторов связи на настоящее время и ближайшую перспективу.

II. О мерах поддержки операторов связи о необходимости реализации которых операторы связи Петербурга ранее обращались в Правительство СПб, которые частично были реализованы в иных регионах РФ.

III. Оценка региональных мер поддержки операторов связи Санкт-Петербурга, составленных согласно рекомендациям Минцифры

### **I. Общее состояние рынка связи Санкт-Петербурга, проблемные моменты бизнеса операторов связи на настоящее время и ближайшую перспективу.**

#### **I. 1.**

#### **Краткая характеристика рынка связи СПб, порядок общего числа компаний, операторы связи малого и среднего размера бизнеса.**

Отметим, что, хотя операторы регулярно сдают в надзорный орган (Роскомнадзор) и отраслевое министерство (Минцифры) необходимые отчеты о своем бизнесе, выручки от оказания услуг связи (последнее обязательно так как от размеров выручки рассчитываются специальные отчисления в фонд универсальных услуг связи), указанные ведомство и министерство не публикуют данные о состоянии рынков связи по регионам и субъектам. В отсутствие развернутых статистических отчетов операторов мы можем дать лишь приблизительную картину состояния рынка связи Санкт-Петербурга.

Наиболее простой путь определения числа и участников рынка их роли в обеспечении услугами связи граждан города и бизнеса - в анализе лицензий на оказание отдельных услуг связи (они в открытом доступе). С учетом нескольких общих правил и нюансов он дает в целом объективную и подробную картину регионального рынка связи. Моменты, которые необходимы для создания на базе данных о лицензиях картины рынка связи относительно просты. Во-первых, самые распространенные лицензии - на телематические услуги связи и передачу данных не всегда используются для оказания услуг сторонним операторам (иногда - для организации технологических сетей, или услуг связи, но исключительно для сотрудников своего холдинга); открытые данные Роскомнадзора свидетельствуют, что хотя в России на 2021 год было 9,2 тыс компаний, обладающих хотя бы одной лицензией, лишь 5,3 тыс компаний имели

положительную выручку (провели отчисления в фонд универсальной услуги). Во-вторых, в силу объективных причин операторы совсем не стремятся в глазах надзорного ведомства зывысить выручку от оказания услуг, и держат лицензии лишь на те услуги, что действительно оказывают; когда операторы имеют лицензии на 6-8 разных услуг связи, это почти всегда свидетельствует, что они имеют и масштабную сеть и хорошие инвестиционные возможности, являются относительно крупными региональными игроками, небольшие операторы как правило обладают лицензиями на оказания 3 основных услуг связи (для оказания максимально распространенной услуги - доступа к сети интернет необходимо наличие двух лицензий: на телематические услуги и передачу данных; эти лицензии в большинстве случаев дополняются лицензией на услуги местной т/ф связи, или кабельного ТВ, или же предоставления каналов связи). В-третьих, отдельные услуги связи предполагают для получения лицензии выполнение ряда трудозатратных и ресурсоемких требований (лицензии на оказание внутризонавой телефонной связи и МГ/МН связи), другие имеют крайне узкое применение (так лицензия на услуги связи проводного радиовещания нужна для организации сетей радиовещания при постройке многоквартирного дома, которыми впоследствии в 99% случаев никто не воспользуется).

Реестр лицензий в области связи от Роскомнадзора (<https://rkn.gov.ru/communication/register/license/>) дает следующие показатели числа действующих лицензий для компаний, являющихся налоговыми резидентами Санкт-Петербурга и оказывающих услуги связи в городе: лицензий на телематические услуги связи - 553 шт, лицензий на услуги связи по передаче данных - 384 шт, лицензий на оказание услуг местной т/ф связи - 227 шт., лицензий на оказание услуг связи для передачи данных для передачи голосовой информации - 191 шт, лицензий на оказание услуг связи по предоставлению каналов связи - 175 шт, лицензий на оказание услуг связи для кабельного вещания - 70 шт, лицензий на оказание услуг связи для проводного радиовещания - 50 шт, лицензий на оказание услуг внутризонавой т/ф связи - 20 шт.

Названная информация, вместе с высказанными выше замечаниями, а также открытыми данными о рынке связи и информацией операторов АСТО, позволяет сделать следующие общие выводы об операторах связи Санкт-Петербурга:

200-220 компаний - общее число местных операторов связи, оказывающих услуги на территории Санкт-Петербурга,

из них выделяются порядка 100-120 компаний, которые имеют минимальную необходимую выручку (более 50 млн руб в год) для какой-либо инвестиционной деятельности,

в их числе порядка 40-50 относительно крупных региональных компаний (выручка более 300 млн руб в год), которые имеют необходимые мощности и резервы для активного развития как по спектру услуг, так и по охвату,

из них порядка 15 местных лидеров рынка связи имеют выручку от 1 млрд руб в год и как следствие участвуют в сложных инвестиционных проектах.

## 1.2.

### **Моменты, оказывающие общее негативное воздействие на рынок связи Санкт-Петербурга, сдерживающие его развитие в настоящее время и ближайшую перспективу, их воздействие на операторов связи.**

Инициативы по введению мер поддержки операторов связи, исходящие в настоящее время от Мицифры, как открыто сообщали представители министерства, обусловлены современной политической и экономической ситуацией, в которой существуют серьезные сложности с доставкой оборудования связи и как следствие его цена (все оборудование связи импортное, кабели связи изготавливаются на импортных материалах).

Безусловно, определенная Минцифрой проблема имеет место быть, и операторы связи нуждаются в мерах поддержки как со стороны федерального министерства, так и со стороны региональных органов власти.

Вместе с тем, проблемные моменты, сдерживающие развитие рынка связи Санкт-Петербурга не исчерпываются названной ситуацией

Еще до известных политических событий, оказавших существенное влияние в том числе на готовность иностранных компаний вести бизнес в России, операторы связи обращались и в федеральные органы и в региональные с просьбами ввести ряд мер поддержки отрасли. Причины обращений: 1) новые обременения в отношении оборудования для проведения органами безопасности оперативно розыскных мероприятий, 2) изменения восприятия судами РФ обязанностей операторов по отношению к управляющим организациям и рост платы за размещение операторского оборудования в МКД, 3) рост платы и создание ограничений на использование инфраструктуры для размещения сетей связи естественных монополий (кабельная канализация, опоры). Названные выше политические события, усложнив жизнь операторов также актуализировали “старые” проблемы, сделали их более болезненными для операторов связи.

Насколько серьезно названные изменения в состоянии оказывать негативное влияние на рынок связи? - С целью дать объективный ответ на данный вопрос АСТО провело выборочный опрос операторов связи о структуре их ключевых расходов.

Мы имеем следующую картину основных расходов на начало 2022 года:

- фонд оплаты труда - 30-35% выручки
- инвестиции в строительство сетей, новое оборудование - 10-20% выручки
- аренда инфраструктуры (кабельная канализация, МКД, опоры)- 15-20% выручки
- системы оперативно-розыскных мероприятий - 5-10% выручки
- ремонт оборудования и пропуск данных иными операторами - 5-10% выручки
- выплаты по кредитным обязательствам (лизинг) - 3-5% выручки
- выплаты собственникам компании - 10-15% выручки

Текущая политическая и экономическая ситуация привела к росту стоимости оборудования для сетей связи и систем оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) более чем в 1,5 раз (вследствии качественного усложнения логистики и сокращения

официальных поставок). В ближайшей перспективе наблюдающийся рост инфляции скажется и на росте расходов на оплату труда, минимум на 15-20% по итогам года.

В настоящий момент прирост стоимости соответствующих статей расходов компенсируется операторами путем существенного сокращения их инвестиционных проектов, относительно большая доля инвестиций в общем объеме расходов позволяет таким образом пережить прирост расходов на СОРМ, на ремонт оборудования, и подготовиться к увеличению расходов на оплату труда специалистов. Вместе с тем, отказ от инвестиций в развитие - это всегда временная мера. В условиях высокой конкуренции в том числе со стороны крупных федеральных компаний - а рынок связи высоко конкурентен - такой шаг в перспективе нескольких лет ведет к стагнации и сокращению абонентской базы, как следствие выручки компании, как следствие уходу с рынка или продаже бизнеса.

Особенность ситуации настоящего времени и в том, что по независящим от известных политических событий причинам, операторы связи также переживают увеличение требований в отношении оплаты и со стороны владельцев инфраструктуры, в которой размещают сети связи. Хотя эта тенденция только началась (в 2022 году мы имеем в среднем 10% прирост данных расходов), но опыт других регионов показывает что она в перспективе 2х лет может приобрести масштабный характер, ничто не сдерживает управляющие организации от 2х-3х кратного увеличения требований по оплате. Эта дополнительная нагрузка, уже может быть компенсирована лишь заметным поднятием цен (порядка 30%), или компаниям придется уходить с рынка связи.

Названные изменения расходов, как представляется, невозможно “перекрыть” с помощью региональных мер поддержки, и любое частичное сокращение региональных налоговых отчислений лишь отчасти компенсирует общее ухудшение ситуации.

Вместе с тем комплекс мер по спектру проблем, которые ранее поднимались операторами, закрытие многих проблемных или рискованных моментов жизни операторов связи может дать явный положительный эффект как минимум в возможности выстраивать реалистичные прогнозы развития компаний и реализовывать их.

Ниже даны более развернутые описания моментов, сдерживающих рынок операторов связи Петербурга и возможные пути снижения их негативного воздействия на рынок связи. Обозначим сразу - практически все предлагаемые операторами решения - это меры регулятивного характера которые не требуют трат или сокращений федерального и регионального бюджетов.

**II О мерах поддержки операторов связи о необходимости реализации которых операторы связи Петербурга ранее обращались в Правительство СПб, которые частично были реализованы в иных регионах РФ.**

### **II.1.**

**Разработка региональных рекомендаций в отношении расчета соразмерной платы за размещение оборудования связи в многоквартирных домах.**

Просьба разработать региональных рекомендации в отношении расчета соразмерной платы за размещение оборудования связи в многоквартирных домах, наверное, в последние годы, максимально часто озвучивалась операторами связи на конференциях, круглых столах и в обращениях в Правительство Петербурга и, в частности, Комитет по информатизации и связи Правительства Петербурга.

Какова причина проблемы, побуждающей операторов обращаться с просьбой принять хотя бы минимальные регулятивные меры - рекомендации - и ее влияния на операторов связи и жителей города.

Статья 6 ФЗ “О связи” содержит общую норму, в отношении условий размещения сетей и оборудования связи в зданиях и иной инженерной инфраструктуре, что *“Организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, ... могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами”*.

До середины 2018 года позиция судов РФ в отношении размещения оборудования связи в многоквартирных домах заключалось в том, что *“Размещение оборудования и линий связи не образует самостоятельное коммерческое использование общего имущества, носит вспомогательно-технический характер и соответствует назначению общего имущества (обеспечение собственников помещений услугами связи). Спорное размещение необходимо в интересах собственников помещений, соответственно, при этом оператор связи в данном случае пользователем общего имущества не является”*, и как следствие оператор не должен платить за размещение оборудования связи в подвалах и чердаках МКД. Такая позиция была закреплена большим числом решений Верховного суда РФ, в частности была изложена в определениях от 08.06.2015 №304-ЭС15-6323 по делу №А75-6003/2014, от 12.08.2016 №309-ЭС16-10020 по делу №А34-1817/2015, от 04.04.2017 №301-ЭС17-2596 по делу №А79-9307/2015 и других.

Как следствие операторы связи вносили относительно небольшую плату управляющим организациям за размещение оборудования связи в МКД - как компенсацию расходов по оплате электроэнергии, потребленной операторским оборудованием, компенсацию расходов по организации доступа к оборудованию.

Однако в середине 2018-2019 годах позиция Верховного суда РФ, а вслед за ним и иных судов РФ кардинально изменилась, суды пришли к заключению, что оператор все же использует общее имущество МКД и должен за это платить: *“размещение технического оборудования с использованием общего имущества МКД (то есть использование такого общего имущества) может осуществляться на основании решения общего собрания собственников помещений и, если общим собранием не установлено иное, с предоставлением пользователем соразмерной компенсации за такое использование”*. В результате названного изменения позиции судов начался рост арендной платы за размещение оборудования связи в МК (платы в пользу УК/ТСЖ).

Некоторая инертность рынка ЖКХ и необходимость проведения общих собраний собственников жилых помещений как бы “отложило” на два года начало данного тренда, но в настоящий момент он имеет место быть - УК и ТСЖ начинают существенно поднимать плату за размещение оборудования связи. При этом ввиду того, что ни на федеральном, ни на местном уровне ранее не проводилось каких-либо оценок соразмерности платы, собственники и управляющие организации не ограничены в своих требованиях (что указывают и суды).

Примеры судебных споров из иных регионов показывают, что прирост платы за размещение оборудования в МКД, когда УК и ТСЖ ничем не сдержаны в своих желаниях дополнительно обогатиться может иметь пугающую скорость - в 1,5 раза за год-два.

Последствия названных событий проявляются сразу в нескольких направлениях: 1) возрастают расходы операторов, они должны это компенсировать это либо ухудшением качества услуг либо ростом цены 2) операторы вынуждены сокращать свое присутствие в домах, где у них мало абонентов - жители теряют возможность выбирать из операторов лучших по соотношению цена/качество 3) повышается плата за “вхождение” новых операторов, что дополнительно ограничивает конкуренцию, что всегда негативно влияет на показатели цены/качества услуги.

Несколько лет назад в рамках обсуждения национальной программы “Цифровая экономика” отраслевое министерство оценивало необходимый минимум числа операторов в многоквартирных домах - для поддержания соответствующего качества услуг и невысокой цены как 3 компании на дом. На настоящий момент в Санкт-Петербурге данный показатель в большинстве случаев реализован, однако названные изменению способны обратить вспять ситуацию.

Каковы возможные меры решения данной проблемы.

Положения ФЗ “О связи”, и тексты решений судов РФ достаточно явно указывают на то, как с помощью регуляторных механизмов можно нивелировать данную проблему - в законе и в решениях судов прямо прописано - возмещение должно быть “соразмерным”. Данная соразмерность может быть описана в федеральных нормативных актах (и операторы регулярно обращаются в отраслевое министерство с такими просьбами), но может также быть дана в виде региональных рекомендаций, которые не станут обязательными для исполнения собственниками МКД, но вместе с тем дадут ориентир, опираясь на который, операторы смогут более эффективно отстаивать свои права и проводить судебные экспертизы цен.

Примеры определения соразмерности платы в близких по правовой сути случаях - земельного сервитута или публичного земельного сервитута показывают, что и федеральные правила и нормативы определения платы всегда опираются на региональные оценки кадастровой стоимости недвижимого имущества или региональные оценки расходов на содержание и нормы прибыли - региональные расчеты всегда основа для точной оценки соразмерной платы.

В свое время правительство Московской области опубликовало рекомендации в отношении правил размещения оборудования связи в рамках которых рассчитало обоснованную соразмерную плату за размещения оборудование связи - не более 300 руб в мес с дома (прилагаю их к настоящему письму). Как показывает обзор судебной практики и отзывы операторов это оказывает положительное сдерживающее влияние на рынок связи и доступность многоквартирных домов для размещения сетей связи сохранение конкурентных условий, как следствие, цен на услуги связи и их качества.

Федеральное законодательство, в частности закон “О связи” дает возможность Правительству Санкт-Петербурга реализовывать на местном уровне инициативы, направленные на поддержку развития сетей связи - *“Органы государственной власти субъектов Российской Федерации .... вправе участвовать в реализации иных мероприятий, направленных на создание, развитие, эксплуатацию сетей связи и сооружений связи на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации” (статья 6 пункт 2 ФЗ “О связи”)*, пример разработки, принятия и публикации рекомендаций в отношении условий размещения сетей связи в Московской области явно свидетельствует, что такие рекомендации не противоречат законодательству.

Принятие и публикация данных рекомендаций не потребует каких либо расходов городского бюджета, вместе с тем окажет благоприятный “сдерживающий” эффект в отношении стоимости размещения сетей связи в МКД, что позволит операторам сдерживать рост цен на услуги связи и сохранить необходимое качество услуг.

## **II.2.**

**Региональные нормативы в отношении планирования развития инженерной инфраструктуры для размещения сетей связи при градостроительном планировании развития территорий, а также иные шаги по регулированию доступности инженерной инфраструктуры для размещения сетей связи.**

Обращения операторов принять меры в отношении доступности объектов специальной и сопряженной инфраструктуры для размещения сетей связи - то есть кабельной канализации и опор сетей электропередач, опор сетей уличного освещения и опор сети городского электротранспорта - также не раз звучали на круглых столах и в обращениях в Правительство Петербурга. Город в лице профильного комитета - Комитета по информатизации и связи Правительства Петербурга - не раз инициировал диалог по проблеме размещения воздушных кабелей, которые влияют на туристический облик города. И каждый раз ключевым препятствием к решению данной проблемы становились многочисленные сложности с доступом к иной инфраструктуре - кабельной канализации и опорам.

Проблемы с доступностью городской инженерной инфраструктуры для размещения сетей связи - это комплекс отдельных малых проблем и, соответственно, возможных мер по их решению.

## II.2.1

Операторы связи не раз обращали внимание региональных властей на то, что зачастую при строительстве новых жилых кварталов и кабельной канализации данных кварталов, застройщики и операторы, осуществляющие достройку кабельной канализации (в большинстве случаев - это собственник 85% сети кабельной канализации города - ПАО «Ростелеком») выполняя закрепленную в строительных нормативах обязанность строительства кабельной канализации, строят ее минимальной пропускной способностью - чтобы в дальнейшем обоснованно отказывать в доступе к ней иным операторам связи. И это одновременно приводит к существенному удорожанию инвестиционных проектов по строительству новых сетей в новых жилых кварталах (зачастую 2х- 3х кратному удорожанию) и к проблеме излишков кабелей связи проложенных по воздуху.

Данное явление во многом обусловлено тем, что у города отсутствуют явно определенные нормативы градостроительного проектирования в отношении необходимых мощностей инженерных инфраструктур для размещения сетей связи. Между тем, федеральное законодательство в области связи, и в сфере градостроительного проектирования диктует, что такие нормативы должны быть: *“При градостроительном планировании развития территорий и поселений, их застройке должны определяться... необходимые мощности в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи, включая размещение сетей связи в многоквартирных домах”* (пункт 1, статья 6 ФЗ “О связи”).

Разработка и принятие нормативов по расчету минимальных мощностей кабельной канализации, которых бы хватило на размещение как минимум трех-четырех операторов связи при проектировании новых жилых кварталов позволило бы снизить барьеры для операторов для строительства сетей связи в новых жилых кварталах, ведущие к ограничению конкуренции услуг связи и как следствие к удорожанию услуг связи и ухудшению качества оказания услуг.

## II.2.2

Также операторы отмечают, что собственник кабельной канализации - ПАО «Ростелеком» регулярно закрывает доступ к существующей кабельной канализации - чаще всего в кварталах, окружающих новые жилые комплексы. Кабельная канализация бронируется собственником на долгое время под гипотетическое собственное строительство в масштабах несопоставимых с потребностями оператора (в одном судебном споре экспертиза установила, что монополист ради гипотетической прокладки одного кабеля необоснованно забронировал объемы кабельной канализации, которые позволяли разместить более 40 кабелей связи).

Со стороны города по отношению к операторам озвучивались предложения, что Комитет по информатизации и связи мог бы выступить модератором в общении с собственником кабельной канализации по вопросам бронирования кабельной канализации и недопуска к ней сторонних операторов. Диалог с привлечением

городской власти, возможно мог бы сократить число спорных случаев. Данная инициатива приветствовалась операторами, однако она так и не была реализована.

### II.2.3

Во многих городах России операторы связи активно используют опоры сети наружного освещения и опоры контактная сети городского электротранспорта для размещения на них кабелей связи. Использование данного вида объектов инфраструктуры (в отраслевых нормативах определяются как объекты сопряженной инфраструктуры - поскольку они созданы не для размещения кабелей связи, но могут использоваться для этого без ущерба свое назначения, и в отношении них утверждены технические регламенты размещения кабелей связи) создает необходимую конкуренцию иному распространенному способу размещения кабелей связи - в кабельной канализации, и зачастую способствует снижению цен на размещение кабелей связи и улучшению доступности размещения кабелей связи. Так, в настоящий момент стоимость размещения кабелей связи в кабельной канализации составляет 7 руб за метр без НДС, а ряде иных регионов, где используются опоры городских сетей наружного освещения они составляет порядка 4 руб за метр в мес без НДС.

В Санкт-Петербурге тарифы городских унитарных предприятий, распоряжающихся опорами сети наружного освещения (СПб ГБУ "Ленсвет") и опоры контактной сети городского электротранспорта (СПб ГУП "Горэлектротранс") носят заградительный характер. Это наглядно видно, если сравнить тарифы предприятий с тарифами на размещение кабелей связи на опорах ПАО "Ленэнерго", которые используются операторами в Ленинградской области. Экономические обоснованные тарифы ПАО "Ленэнерго" - 70 рублей за опору в мес, тарифы предприятий, принадлежащих городу - от 1 тыс руб за опору в мес.

Примеры иных регионов, где установлена экономически обоснованная цена за размещение кабелей связи на опора предприятий города, на уровне сопоставимом с ценами федеральных энергосетевых компаний, свидетельствует, что такое возможно и для Санкт-Петербурга.

Реализация названных выше мер по улучшению доступности городской инженерной инфраструктуры для размещения сетей связи, а также внутридомовой инфраструктуры для размещения сетей связи - это серьезная и эффективная поддержка операторов связи, по предварительным подсчетам оно может сократить на 30-40% расходы на оплату арендных платежей за использование инженерной инфраструктуры для размещения сетей связи.

### **III Оценка региональных мер поддержки операторов связи Санкт-Петербурга, составленных согласно рекомендациям Минцифры.**

В отношении перечня Предлагаемые региональные меры поддержки работающих в Санкт-Петербурге телекоммуникационных компаний (операторов связи) с учетом предложений Минцифры России по поддержке телекоммуникационных компаний (операторов связи) на региональном уровне можно сказать следующее.

В настоящий момент АСТО проводит опрос операторов связи по обозначенным вопросам необходимой аналитической работы по указанным мерам - “Количество и перечень операторов связи, желающих получить подобную поддержку”, “Размер эффекта от реализации данной меры поддержки для самих операторов связи, а также для города, его рынка труда и бюджета”, в течении ближайшей недели представит анализ ответов операторов связи.

Вместе с тем уже сейчас, предварительно, на основании выборочного опроса операторов членов АСТО можно отметить следующее.

1.

Мало кто из операторов планирует воспользоваться мерами поддержки, которые описаны в пунктах 1 и 2 Предлагаемых мер - “Снижение ставок налога на имущество организаций и земельного налога” и “Снижение ставок арендной платы”. Эффект от реализации мер данных поддержки для операторов связи Санкт-Петербурга и как следствие города будет практически незаметен.

Как правило, операторы связи не владеют недвижимым имуществом и/или земельными участками, по отношению к которым снижения данного налога будет максимально заметной мерой.

Данная мера, возможно будет относительно эффективным средством поддержки для владельцев дата-центров, а также двух федеральных операторов, владеющих кабельной канализацией в Санкт-Петербурге (ПАО “Ростелеком”, ПАО “Мегафон”) но в полной мере это оценить можно лишь путем привлечения к опросу представителей дата-центров и указанных компаний

Аналогичное справедливо и для меры по снижению ставок арендной платы по договорам аренды государственного и муниципального имущества. Есть города, в частности город Москва, где местная администрация разработала специальный упрощенный способ для операторов связи использовать государственные и муниципальные объекты недвижимости для размещения сетей связи, и где многие операторы связи активно арендуют государственные и муниципальные объекты недвижимости для размещения оборудования связи. Однако Санкт-Петербург не относится к таким городам, у нас не было реализовано таких инициатив, как следствие использование операторами объектов государственного и муниципального имущества незначительно.

При этом обратим внимание, что инициативы городской администрации по организации упрощенного и унифицированного доступа к государственным и муниципальным объектам были бы полезны для операторов связи.

В первую очередь это - как уже было замечено выше - актуально для использования инфраструктуры для размещения сетей связи городских унитарных предприятий, в первую очередь опор наружной сети освещения, и опор сети электротранспорта. Однако в этом случае необходимы многократные снижения стоимости размещения сетей связи, потому как имеющиеся на настоящий момент тарифы на аренду опор для размещения сетей связи де факто являются заградительными.

2.

Мера поддержки отрасли связи обозначенная в пункте 3 Предлагаемых мер - “Реализация механизма инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль в регионе” по мнению многих операторов связи может быть востребована операторами как очевидная мера поддержки их бизнеса.

Вместе с тем, в настоящий момент, без всестороннего анализа изменений и консультаций со специалистами в области бухгалтерского учета (АСТО планирует это сделать в ближайшее время) а также подробностей реализации данной меры, масштаб эффекта от применения данной меры представляется неясным. Использование данного механизма пока не просчитано с точки зрения дополнительных расходов от увеличения и усложнения работы аппарата бухгалтерии и трудозатратам от дополнительного взаимодействия с налоговой службой из-за изменения цифр отчетов - они могут поглотить значительную часть полученных операторами средств. Сумма инвестиционного вычета зависит от принятых лимитов по суммам и группам основных средств. Применение вычета по группе основных средств подразумевает отмену амортизации по данным основным средствам, масштабной экономии для операторов не будет. И если сейчас операторы имеют равномерные планируемые амортизационные расходы, то в случае применения инвестиционного вычета у них будут единовременные вычеты, что может привести к резкому колебанию процента налоговой нагрузки и, соответственно, к дополнительным запросам и вызовам от ФНС. Также для применения этого вычета потребуется предоставление очень подробной информации в ФНС по видам доходов и расходов, по конкретному перечню основных средств, по среднемесячной заработной плате сотрудников.

При этом, повторюсь, данная мера единственная из Предлагаемых мер, которая будет использована операторами связи Санкт-Петербурга, она принесет, возможно, незначительный, но все же положительный эффект для операторов связи.



Алексей Леонтьев, директор  
Ассоциации Телекоммуникационных  
Операторов (АСТО)