

**Руководителю ФАС России****М.А. Шаскольскому**

125993, г. Москва, ул. Садовая- Кудринская, д. 11

Исх № б/н от 09.11.2021

От

Ассоциации Телекоммуникационных

Операторов (ОГРН 1197800003961)

в лице директора Леонтьева А.В.

тел. +7 (812) 670 06 97,

email: [asto@asto.org.ru](mailto:asto@asto.org.ru)

**Заявление о рассмотрении обстоятельств, указывающих на угрозу нарушения антимонопольного законодательства при утверждении приказом ФАС России “Методических рекомендаций расчета тарифа на предоставление объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи”**

Уважаемый Максим Алексеевич!

В сентябре 2021 Федеральной антимонопольной службой России были опубликованы поправки в новую редакцию Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее - Правила 1284). Изменения Правил 1284 выразились в том числе и в их дополнении Методическими рекомендациями расчета цены на предоставление объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи, которые должны утверждаться ФАС России (пункт 38.1, проект изменений: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=118158>).

25 октября 2021 проект таких Методических рекомендаций под названием «Методические рекомендации расчета тарифа на предоставление объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи» (далее - Методические рекомендации) был представлен операторскому сообществу, а именно Экспертному совету по вопросам связи при ФАС России.

Считаем необходимым высказать свое категорическое несогласие с содержанием названных Методических рекомендаций, поскольку ключевые пункты предлагаемых методик расчета цен (тарифов) услуги предоставления объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи (далее - Услуга) явным образом нарушают положения Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), во исполнение которого созданы Правила 1284, и положения Правил 1284.

Главный недостаток Методических рекомендаций заключается в том, что они позволяют владельцам инфраструктуры относить к “экономически обоснованным” расходам на организацию Услуги не фактически понесенные ими расходы, а расчетные, гипотетические расходы.



Пункты 25-28 Методических рекомендаций позволяют владельцу специальных объектов инфраструктуры при расчете цены Услуги использовать расчетное значение амортизации, *“если фактическое значение амортизации по данным бухгалтерского учета ниже расчетного значения амортизации”*. Данное расчетное значение рассчитывается от полной восстановительной стоимости объекта специальной инфраструктуры.

Пункты 39-53 Методических рекомендаций описывают расчетный метод определения тарифов на использование сопряженных объектов инфраструктуры как единственный способ определения цены Услуги. Сначала на основании *“общих смет прямых расходов по каждому виду работ”* (пункт 39) определяются *“сумма совместных [с основной услугой - передачи электрической энергии] расходов на оплату труда производственного персонала”*, необходимых *совместных налоговых отчислений и совместных материальных расходов* (пункт 43). Далее путем применения коэффициента, размер которого определяется сравнением норм трудозатрат на выполнение работ на обслуживание воздушных линий электропередачи и кабельных линий связи (пункты 45-46), расчетная величина совместных расходов пересчитывается в *“Прямые расходы”* услуги, которые определяют итоговый тариф. Пункты 47-53 позволяют владельцу сопряженных объектов инфраструктуры часть *“Прямые расходы”* исчислять более простым расчетным способом, через использование *“укрупненных нормативов цен типовых технологических решений”*.

Другим существенным недостатком Методических рекомендаций является допустимость включения расходов, не связанных с организацией Услуги, в число *“экономически обоснованных”* расходов и возможность обусловить получение Услуги оплатой расходов, не связанных с организацией Услуги.

Пункты 7, 16 (подпункт “в”), 18, 33 (подпункт “в”) и 35 Методических рекомендаций позволяют владельцам инфраструктуры включить в цену Услуги расходы на проведение работ *“по переносу, переустройству сетей связи”*, а также работ по *“модернизации, реконструкции, переустройству объектов инфраструктуры”*.

Согласно тексту Методических рекомендаций, данные расходы могут быть или не быть включены в общие расходы, но исключительно по желанию монополиста, не оператора. Вместе с тем, представленные расчеты (формулы) тарифов даны со включением данного вида расходов, то есть такое включение признается нормой.

Пункт 6 Методических рекомендаций позволяет владельцам инфраструктуры обусловить получение Услуги необходимостью внесения единовременной платы за совершение владельцем работ по проведению расчетов по влиянию дополнительных нагрузок на объект инфраструктуры, а также работ *“на устранение дефектов и повреждений”* объектов инфраструктуры.

Описанный подход Методических рекомендаций трактует *“с точностью до наоборот”* понятие *“экономически обоснованные расходы”*, заложенное в статье 6 Закона о защите конкуренции (*“Монопольно высокая цена товара”*) и в пунктах 18, 38 Правил 1284. Как неоднократно отмечалось Судами Российской Федерации (в том числе и Верховным судом Российской Федерации), Федеральной Антимонопольной Службой в информационных письмах (в частности, в информационном письме ФАС России № АЦ/54346/13 от 31 декабря 2013 *“О применении части 1 статьи 10 ФЗ “О защите конкуренции”*) и многочисленных решениях, *“экономически обоснованными расходами”* могут считаться исключительно расходы, которые были



фактически понесены на организацию услуги и были необходимы для организации услуги. В Правилах 1284 установлен прямой запрет на включение в “экономически обоснованные расходы” любых иных дополнительных расходов: *“Владелец инфраструктуры не вправе обуславливать получение доступа к инфраструктуре получением иных платных услуг”* (Пункт 18 Правил 1284).

Практика прошедших антимонопольных споров по цене услуг размещения сетей связи на объектах специальной и сопряженной инфраструктуры (линейно-кабельных сооружений и опор ЛЭП) показывает, что использование расчетного метода определения расходов и включение необоснованных дополнительных расходов приводит к увеличению суммы расходов для расчета цены в 8-10 раз по сравнению с реально понесенными компанией.

Данный факт явно зафиксирован, в частности, в следующих решениях комиссий ФАС: УФАС России по Челябинской области по делу №45-03/09 от 13.07.2010; УФАС по Астраханской области по делу №23-К-03-12 от 04.09.2014; УФАС по Санкт-Петербургу по делу №К10-139/13 от 22.12.2014; а также ФАС России по делу № 11/01/10-40/2019 от 24.05.2021 и по делу № 11/01/10-45/2020 от 24.05.2021.

Перечисленные выше антимонопольные дела, в рамках которых комиссии региональных и федерального управления ФАС рассматривали цены и методики ценообразования услуг по использованию объектов специальной и сопряженной инфраструктуры для размещения сетей связи, показывают парадоксальное - методики расчета тарифов Методических рекомендаций во многом повторяют методики тарифообразования, которые использовались монополистами ранее и которые, как было установлено в рамках антимонопольных дел, формировали цены в разы (а в некоторых случаях на порядок) превосходящие экономически обоснованные цены в соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции и положениями Правил 1284.

На основании сказанного выше, убедительно просим:

Не допустить утверждение Методических рекомендаций расчета тарифа на предоставление объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи в редакции, которая позволит владельцам инфраструктуры производить расчет цены в нарушение статей 6, 10 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ и пунктов 18, 38 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, в том числе в редакции, которая позволит владельцам инфраструктуры использовать расчетные способы исчисления экономически обоснованных расходов и/или включить расходы, не являющиеся необходимых для организации услуги, в число экономически обоснованных расходов.



Алексей Леонтьев, директор  
Ассоциации Телекоммуникационных  
Операторов (АСТО)