

Разработчикам
законопроекта “О внесении изменений
в статью 6 Федерального закона «О связи»”
(ID проекта 01/05/12-20/00112027)

От
от Ассоциации Телекоммуникационных
Операторов (ОГРН 1197800003961)
в лице директора Леонтьева А.В.
тел. +7 (812) 670 06 97,
email: asto@asto.org.ru

Отзыв на законопроект “О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О связи»” (ID проекта 01/05/12-20/00112027).

В настоящий момент на портале regulation.gov.ru идет общественное обсуждение текста законопроекта “О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О связи»" (<https://regulation.gov.ru/projects#npa=112027>).

В отношении текста данного законопроекта считаю необходимым сказать следующее.

1.

Предлагаемый в обсуждаемом законопроекте подход - осуществить развитие закрепленного в абзаце 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “О связи” принципа соразмерности платы за размещение сетей связи путем введения необходимости создания нормативов цен типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов - представляется в целом обоснованным и перспективным с точки зрения содействия развитию рынка связи и услуг связи.

Действительно, хотя абзац 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “О связи” содержит важное уточнение, имеющее цель содействовать развитию операторов связи и услуг связи, - что плата, взимаемая за размещение сетей связи, должна быть “соразмерной”, реализация требования соразмерности платы за использование названного в статье имущества оказывается по большому счету нереализованной. Имеющийся пути определения соразмерности платы за размещение сетей связи - через обращения в суды или антимонопольную службу - оборачивается непрекращающимися антимонопольными и судебными спорами. Различные подходы экспертиз к

определению обоснованной цены дают большой разброс цен, что побуждает собственников к новым спорам, и так без конца.

2.

Однако, мы не можем дать позитивную оценку данному законопроекту, поскольку реализация названного выше подхода неудачна. Текст законопроекта содержит ряд серьезных ошибок и упущений. Законопроект нуждается в существенной доработке, если он будет принят в существующей редакции, он не только не достигнет обозначенных целей, но наоборот ухудшит ситуацию с доступностью инфраструктуры для размещения сетей связи для операторов связи.

2.1

Главное упущение законопроекта в том, что закрепляя введение государственного регулирования максимальных цен на размещение сетей связи (путем фиксации, что размер платы за размещение сетей связи *“не должен превышать размер, определенный в соответствии с утвержденными ... укрупненным нормативам цен (тарифов) типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов”*), он лишь называет ответственных за реализацию данного нововведения (*“федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере”*) - но по непонятной причине не определяет базовые принципы определения вводимых нормативов цен, не определяет и общий порядок действий указанных органов при реализации возложенных на них обязательств. Ни один из существующих в настоящий момент федеральных законов РФ, закрепляющий в том числе регулирование цен (тарифов) на отдельные услуги, не содержит таких упущений. Обозначение принципов ценового регулирования и определение порядка регулирования - это обязательная составляющая норм, закрепляющих ценовое регулирование, а их отсутствие - нонсенс, который есть явное и значимое упущение авторов законопроекта.

2.2.

Второе, но не по значимости, серьезное упущение законопроекта - в ничем не мотивированной и непонятной трансформации права собственника взимать плату за размещение сетей связи в обязанность взимать такую плату. Это реализуется через изменение текста текущей редакции абзаца 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “О связи” *“собственник ... вправе требовать плату”* на *“собственник ... получает плату”* (в законопроекте). Данное изменение явно противоречит базовым положениям Гражданского кодекса РФ, также находится в противоречии с заявленными целями законопроекта. В настоящий момент во многих городах и пригородах РФ собственники позволяют операторам безвозмездно пользоваться их имуществом для размещения сетей связи, так как понимают, что такая плата увеличивает стоимость получаемых ими услуг.

2.3

Помимо названных выше фундаментальных ошибок, допущенных разработчиками законопроекта, текст имеет еще значительное количество менее критичных, но тоже существенных упущений.

2.3.1

Используемый в предлагаемой авторами законопроекта редакции первого предложения абзаца 2 пункта 3 статьи 6 ФЗ “О связи” оборот *“собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества”* [указанного, очевидно, в абзаце 1 того же пункта статьи] некорректен ввиду того, что некоторые виды указанного имущества в настоящее время в соответствии с текущей нормативной базой не являются недвижимым имуществом. В частности, названные в абзаце 1 столбовые опоры, самые часто используемые операторами связи объекты инфраструктуры для размещения сетей связи, не относятся к недвижимому имуществу. Корректнее использовать формулировку *“собственник или иной владелец указанного имущества”*.

2.3.2

Используемый в предлагаемой авторами законопроекта редакции второго предложения абзаца 2 пункта 3 статьи 6 ФЗ “О связи” оборот *“пользователь инфраструктуры”* некорректен ввиду того, что без уточнения что, под пользователем имеется в виду оператор связи, данный оборот выходит за рамки регулирования Федерального закона “О связи”. Кроме того, данный оборот находится в противоречии с сохраняемой в законопроекте терминологией первого предложения абзаца 2 пункта 3 статьи 6 ФЗ “О связи”, где обозначено пользование не инфраструктуры, но *“указанного имущества”*. Корректнее использовать терминологию аналогичную, той, что используется в статье 6 ФЗ “О связи”: *“организации связи, использующие отдельные виды указанного имущества”*.

2.3.3

Используемый в предлагаемой авторами законопроекта редакции второго предложения абзаца 2 пункта 3 статьи 6 ФЗ “О связи” пассаж *“пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть...”* находится в явном противоречии и с содержанием абзаца 1 пункта 3 статьи 6 ФЗ “О связи” и с содержанием первого предложения абзаца 2 пункта 3 статьи 6 ФЗ “О связи”, где идет речь о размещении сетей связи по договору и плате за пользование, но не плате за намерение (заинтересованность и предположение) пользования инфраструктуры (запрос технологических условий на размещение сетей связи, например). Оборот *“заинтересованных в доступе и предполагающих использовать”* находится и в противоречии с остальной частью предложения предлагаемой редакцией законопроекта - в этом предложении главный субъект *“пользователи”*, то есть уже использующие некие объекты, а главный объект -

размер платы, который не превышает нормативов “технологических решений по размещению”. Пользователи, предполагающие использовать - это ошибочная конструкция и с точки зрения элементарной логики. Корректнее - просто убрать из законопроекта оборот “заинтересованных в доступе и предполагающих использовать” - суть предлагаемых изменений не пострадает, а логический и юридический нонсенс исчезнет.

3.

На наш взгляд, приведенная ниже редакция изменений второго абзаца пункта 3 статьи 6 лишена названных выше упущений:

“При этом собственник или иной владелец указанного имущества вправе взимать плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами. Размер такой платы является единым для всех организаций связи, использующих отдельные виды указанного имущества, и не должен превышать размер, определенный в соответствии с нормативами цен типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов. Установление размеров нормативов цен типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов происходит на основании принципа возмещения экономически обоснованных затрат в порядке, установленном Правительством Российской Федерации”.

4.

Сравнительная таблица содержания абзаца 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “О связи” обсуждаемой редакции законопроекта и предлагаемой редакции законопроекта.

Текущая редакция	Рекомендуемая редакция	Основания
При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества получает плату за пользование этим имуществом.	При этом собственник или иной владелец указанного имущества вправе взимать плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.	См. части 2.2 и 2.3.1 Отзыва на законопроект

<p>Размер такой платы является единым для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, и не должен превышать размер, определенный в соответствии с утвержденными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере, требованиями к специальным и сопряженным объектам инфраструктуры и укрупненным нормативам цен (тарифов) типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов</p>	<p>Размер такой платы является единым для всех организаций связи, использующих отдельные виды указанного имущества, и не должен превышать размер, определенный в соответствии с нормативами цен типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов.</p> <p>Установление размеров нормативов цен типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи или их отдельных элементов происходит на основании принципа возмещения экономически обоснованных затрат в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.</p>	<p>См. части 2.1 и 2.3.2-2.3.3 Отзыва на законопроект</p>
---	---	---



Алексей Леонтьев, директор
 Ассоциации Телекоммуникационных
 Операторов (АСТО)